

# СОЦИОГУМАНИТАРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Санкт-Петербург

Дата составления исследования: 15.02.2016 г.

## **Преамбула**

На основании адвокатского запроса, поступившего 15.12.2015 г., от адвоката Михайловой К.А., действующей в интересах Грачева Д.С., Минахметова Р.А., Бахаевой О.В., Пьяновой Ю.А., Евстифеева А.Б., Семенова А.А., Семищенко А.Б., Букреевой А.И., кандидат социологических наук старший научный сотрудник Центра независимых социологических исследований Елена Андреевна Здравомыслова и научный сотрудник Центра независимых социологических исследований Александр Александрович Кондаков, являющиеся специалистами в области гендерных отношений и социологических исследований сексуальности (стаж работы 36 лет и 9 лет соответственно),

провели социогуманитарное исследование научной литературы, опубликованной в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, а также в издательствах научной литературы, академических и университетских издательствах, имеющихся в базах данных научной периодики РИНЦ, Scopus и Web of Science, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации, чтобы ответить на поставленный адвокатом вопрос:

являются ли ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры) социальной группой?

## **Результаты исследования**

### **1. Введение**

Понятие «социальная группа» используется в качестве аналитической категории в социологии и социальной психологии. Теоретико-методологический аппарат в обеих дисциплинах носит схожий характер, отчасти использует общие теоретические и эмпирические наработки. Интерпретации научных понятий – таких как «социальная группа» – используются в юриспруденции и судебном процессе с учетом накопленного корпуса знаний по предмету в рамках указанных дисциплин для наиболее точной трактовки нормы права. Дополнительные сугубо юридические интерпретации социологических понятий могут существенным образом исказить исходное актуальное определение, а потому их следует избегать.

Понятие «социальная группа» включает широкий спектр малых и больших групп (от такой элементарной группы как «семья» до национальных обществ). Именно поэтому для различения социальных групп, организованных по различным признакам иногда используются специфические понятия. Например, социальные группы, организованные по этническому принципу, могут называться в социологической литературе «этническими группами», «национальными группами», «языковыми группами» и т.п. Между тем общество является динамично развивающейся системой и в нем образуются новые социальные группы, образованные по ранее неактуальным признакам. Имея это в виду,

законодатель указал некоторые признаки, по которым организуются социальные группы (пол, раса, национальность, язык, происхождение, отношение к религии) и оставил список открытым, позволяя в судах включить иные новые аспекты организации социальных групп, указав, что возбуждение ненависти и вражды может возникать по «принадлежности к какой-либо социальной группе». Актуальность проблематики ЛГБТ для общественных отношений возникает в конце XIX века и наиболее полно проявляется во второй половине XX века, что свидетельствует о складывании новой социальной группы, ЛГБТ, в настоящий период. Ранее проведенные научные исследования позволяют продемонстрировать, насколько конвенционально принято сегодня именовать ЛГБТ социальной группой, имеющей характер большой социальной группы.

## 2. Социологическое определение и критерии социальной группы

Любое количество объектов, расположенных близко в пространственном отношении друг к другу является группой объектов. Однако это лишь техническое определение группы. Для социологии и социальной психологии принципиально важно то, что некоторое количество людей объединяются в группу в соответствии с социальными нормами и социальными условиями, влияющими на их объединение. В социологии понятие социальной группы связывается с дифференциацией (разнообразием) общества<sup>1</sup>. Поскольку есть признаки, отличающие одних людей от других и одновременно объединяющие некоторое количество людей в группы, есть и дифференциация общества.

Первым концепцию «социальная группа» использовал русский социолог Питирим Сорокин<sup>2</sup>. Автор указывал, что социальной группой является реальная совокупность лиц, которые одинаково взаимодействуют по какому-то предмету, характеризующемуся каким-либо единым признаком. Например, «католики» являются социальной группой, согласно трактовке П. Сорокина, если они знают друг о друге и осуществляют совместную деятельность, связанную с одинаковыми религиозными обрядами, свойственными их церкви. Не сложно представить, что прихожане конкретного католического храма действительно ведут себя таким образом, чтобы соответствовать определению Сорокина. Тем не менее, наличие множества разных католических храмов, удаленных друг от друга на сотни километров, может поставить под сомнение либо то, что «католики» являются социальной группой, либо это определение социальной группы, поскольку привычные практики обрядов в одном храме могут отличаться от привычных практик в другом (особенно, если они относятся к разным орденам).

Немецкий социолог Георг Зиммель в своих исследованиях показал, что социальные группы обладают внутренними правилами, а отдельные члены группы имеют разную степень солидарности с группой<sup>3</sup>. Существование социальной группы при этом вовсе не зависит от реального присутствия или отсутствия отдельных членов в одном физическом пространстве или одинакового участия в жизни группы. Эти идеи получили существенное

---

<sup>1</sup> Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Западно-европейская социология XIX-начала XX веков / Под ред. В. Добренкова. М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. С. 256-309; Смелзер Н. Социология. М.: Феникс, 1994; Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2003.

<sup>2</sup> Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество (Серия «Мыслители XX века») / П. Сорокин. М.: Политиздат, 1992. С. 302-373.

<sup>3</sup> Зиммель Г. Социальная дифференциация: социологическое и психологическое исследование // Избранное. Созерцание жизни / Т. 2. М.: Юристъ, 1996.

развитие в рамках социальной психологии, в особенности в работах Чарльза Кули, исследовавшего процесс социализации (познания индивидом норм) в социальных группах и разные социальные роли, которые могут исполнять индивиды в группах<sup>4</sup>.

Классик социологии Макс Вебер показал, что большие социальные общности могут классифицироваться в соответствии с разными аспектами неравенства, которые актуальны для данной классификации<sup>5</sup>. Экономическое неравенство позволяет делить общество на классы (рабочие, крестьяне, мелкие собственники и т.п.). Степень обладания властью делит на партии (либеральная, социалистическая, республиканская и т.п.). Наконец, престиж делит на группы по статусу, каждой из которых соответствует своеобразный стиль жизни. Статусные группы могут обладать большим престижем и вести соответствующий образ жизни, а могут испытывать неуважение общества и являться объектом насмешек, насилия или других форм негативного отношения к членам непристойной социальной группы.

Современная социологическая теория во многом обязана исследованиям Толкотта Парсонса. Автор выделил ряд социальных групп по признакам родства, возраста, профессии, этничности, статуса, интересов, степени формализации внутригрупповых правил и пр.<sup>6</sup> Для Парсонса, роль социальной группы состоит в том, чтобы выполнять определенные функции в более общей социальной системе. С его точки зрения, любая социальная группа функциональна, поскольку отсутствие какого-либо элемента социальной системы губительно для системы в целом<sup>7</sup>. Схожие представления разделяет основатель бихевиористского подхода в социологии Георг Хомманс<sup>8</sup>.

В современной социологии социальная группа понимается в определении, близком тому, которое дал Роберт Мертон<sup>9</sup>. Согласно его исследованиям<sup>10</sup>, необходимо соблюдать четыре критерия, чтобы отнести совокупность индивидов к социальной группе: (1) в группу должно входить некоторое число человек, не равное одному; (2) в группе должно происходить взаимодействие между ее членами; (3) члены группы должны осознавать принадлежность к группе; (4) не относящиеся к группе люди должны определять ее членов как членов этой группы<sup>11</sup>. Иными словами, социальная группа представляет собой совокупность взаимодействующих индивидов, которые идентифицируются с группой и определяются другими в качестве группы. Из этого определения следует, что члены социальной группы производят самоидентификацию, то есть называют себя по членству в группе (например, заявляют: «я – католик»).

Социолог Энтони Гидденс показал, что социальные группы являются совокупностью людей, которые в процессе регулярного взаимодействия вырабатывают групповую сплоченность (солидарность) и общие правила<sup>12</sup>. При взаимодействии члены группы могут ожидать определенные действия со стороны других членов группы,

---

<sup>4</sup> Кули Ч. Первичные группы // Американская социологическая мысль / Под ред. В. Добренкова. М: Международный университет бизнеса и управления, 1996. С. 328-333.

<sup>5</sup> Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 169-183.

<sup>6</sup> Parsons T. Essays in sociological theory. New York: Free Press, 1954.

<sup>7</sup> Парсонс Т. Система современных обществ. М: Аспект-Пресс, 1997.

<sup>8</sup> Homans G.C. The Human Group. London: Routledge, 2001.

<sup>9</sup> Шкаратан О.И., Сергеев Н.В. Реальные группы: концептуализация и эмпирический расчет // Общественные науки и современность. 2000. № 5. С. 33-45.

<sup>10</sup> Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М: АСТ, Хранитель, 2006.

<sup>11</sup> Социология: Учебник для юридических вузов / Под ред. В.П. Сальникова, С.В. Степашина / 3 изд. СПб: Лань, 2001.

<sup>12</sup> Гидденс Э. Социология / Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов. М: Эдиториал УРСС, 1999. С. 267.

поскольку само членство в социальной группе гарантирует знакомство с правилами взаимодействия. В то же время от тех индивидов, которые не являются членами конкретной социальной группы, таких ожиданий нет. Если люди собраны вместе механически (например, в качестве пассажиров самолета), то они являются не социальными группами, а агрегатами. Отличие социальной группы в том, что ее члены солидарны друг с другом и отличны от всех остальных членов общества. При этом конкретный человек может иметь членство сразу в нескольких социальных группах по разным признакам (Гидденс приводит в пример интимные группы, этнические, профессиональные).

Обзор классических и современных подходов к определению понятия «социальная группа» показывает, что в современной социологии и социальной психологии для указания на то, что какая-либо группа лиц является социальной группой необходимо соблюдение следующих критериев:

1. Лица отличаются в каком-то своем аспекте от других лиц (П. Сорокин);
2. Лица взаимодействуют друг с другом в рамках внутrigрупповых социальных норм (Г. Зиммель, Ч. Кули) и ведут присущий их группе стиль жизни (М. Вебер);
3. Та роль, которую выполняет группа в обществе, имеет значение для поддержания общественной системы (Т. Парсонс);
4. Отдельные лица самоидентифицируются с группой, указывают на свое членство в социальной группе (Р. Мертон);
5. Сторонние лица идентифицируют членов группы как членов этой группы (Р. Мертон);
6. Между членами группы имеется разная степени социальная сплоченность или солидарность (Э. Гидденс).

### **3. Исследования ЛГБТ как социальной группы**

Социологические исследования ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов и трангендеров) в разных национальных контекстах не всегда использует теоретическую рамку, которая центрируется на понятии «социальная группа». Тем не менее, концепция социальной группы почти в любом аспекте социологических исследований ЛГБТ имеет принципиальное значение из-за двух факторов: (1) применение разных критериев социальной группы в исследовании ЛГБТ даже без указания того, что исследуются специфические социальные группы; и (2) собственно, исследование социальной группы ЛГБТ. Далее представлены примеры применения критериев и/или понятия социальной группы в исследованиях ЛГБТ в разных национальных социологиях.

Отчет Лондонской школы экономики (подразделение Университета Лондона), написанный профессором доктором наук Элизабет Прайс исследует проблемы и запросы ЛГБТ, связанные с предоставлением социальной помощи государственными органами Великобритании<sup>13</sup>. Согласно анализу автора, хотя ЛГБТ не имеют особых запросов к социальным службам по сравнению с другими категориями граждан, социальным работникам следует обращаться с представителями ЛГБТ с вниманием, поскольку многие из них страдают от дискриминации и могут испытывать трудности при общении с государственными служащими из-за этого. Прайс обращается к категории «социальная

---

<sup>13</sup> Price E. LGBT Sexualities in Social Care Research. London: London School of Economics.

группа» в отношении ЛГБТ для описания научной проблемы формирования выборки, которая также связывается с непривилегированным статусом группы: «Набор ЛГБТ-респондентов в выборку – это сложная задача, поскольку ЛГБТ являются такой социальной группой, доступ к которой ограничен для исследователей ввиду определенной скрытности из-за возможной дискриминации» (С. 14). Как видно из этого примера, категория «социальная группа» употребляется по отношению к ЛГБТ в обычном, непроблематичном режиме.

Исследование научного сотрудника и преподавателя факультета социологии Университета Бурдвана (Индия) Чаттерджи Субхартджита посвящено выработке рекомендаций для снижения негативных эффектов от стигматизации ЛГБТ как социальной группы<sup>14</sup>. Автор пользуется категорией «социальная группа» для указания на ЛГБТ на протяжении всей работы. В процессе исследования автор также приходит к выводу, что социальная группа ЛГБТ занимает особую позицию в обществе, поскольку является уязвимой группой: «дискриминация не только отрицает равный доступ ЛГБТ к таким социальным благам как занятость, здравоохранение, образование и жилье, но также маргинализирует их в обществе, делая одной из уязвимых групп, рискующих подвергнуться социальному исключению» (С. 319). Это показывает, что социальные группы в социологии могут наделяться дополнительными статусами в зависимости от своей позиции в общественной структуре или согласно распределяемому признанию (престижу). Так, в исследовании этого автора установлено, что ЛГБТ относятся к непристижным социальным группам, а потому уязвимы.

Схожее положение констатируют исследователи положения ЛГБТ в Венгрии, доктора наук и научные сотрудники Института социологии Венгерской академии наук Юдит Такач, Ласло Мосанаки и Тамаш Тот<sup>15</sup>. Они пользуются понятием «социальная группа» на протяжении всего текста, сравнивая ЛГБТ уже в первых строках работы с другими социальными группами: «В Венгрии ЛГБТ являются членами относительно бесправной социальной группы, схожей по своему положению с представителями народа рома» (С. 5). В этом исследовании показано, что ЛГБТ как социальная группа имеют с другими социальными группами, определяемыми по этническому признаку, много общего.

На российском материале старший преподаватель Омского гуманитарного института Д.А. Андронов исследует внутригрупповые ценности социальной группы мужчин-геев в сравнении с мужчинами-гетеросексуалами<sup>16</sup>. Понятие «социальная группа» определяется в процессе исследования, автор приводит наиболее актуальные работы по этой теме, показывает значение ценностей для консолидации социальной группы. Кроме того, Андронов указывает на важность аспекта самоидентификации для соотнесения индивида с группой: «продолжая осознавать проявления своей сексуальности (влечений, поведения, сексуальных фантазий), происходит идентификация, переживание ощущения сопричастности, принадлежности группе геев, т.е. мужчин, которые также выбирают

---

<sup>14</sup> Subhrajit C. Problems Faced by LGBT People in the Mainstream Society: Some Recommendations // International Journal of Interdisciplinary and Multidisciplinary Studies. 2014. Vol. 1. No. 5. P. 317-331.

<sup>15</sup> Takács J., Mocsonaki L., Tóth T.P. Social Exclusion of Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender (LGBT) People in Hungary. Budapest: Institute of Sociology, Hungarian Academy of Sciences, 2008.

<sup>16</sup> Андронов Д.А. Особенности трудных жизненных ситуаций, переживаемых представителями гей-субкультуры // Социальный психолог. 2008. № 1(15). С. 41-52.

других мужчин в качестве партнеров для сексуальных отношений, любви» (С. 2)<sup>17</sup>. Исследование показало, что основные ценности геев в выборке автора не отличаются от ценностей гетеросексуалов (любовь, самореализация, здоровье, успешность), зато есть отличия в перечне ценностей, попавших вниз рейтинговой таблицы (геи оказались менее равнодушными к другим и тяжелее переживают одиночество).

Преподаватели Московского государственного университета Н.Г. Малышева и Е.О. Голыничик в рамках гранта РГНФ выполнили работу по анализу ситуации, ставшей результатом принятия закона о запрете пропаганды «нетрадиционных сексуальных отношений»<sup>18</sup>. В рамках анализа ЛГБТ анализировались как социальная группа, а положение ЛГБТ во взаимосвязи с другими социальными группами. Авторы установили, что закон делает вклад в возникновение конфликтов между разными социальными группами. Благодаря рассмотрению ЛГБТ в контексте всего общества, этот конфликт становится очевидным, поскольку «создается возможность переместить фокус внимания с отдельной социальной группы (ЛГБ-сообщество) на общество в целом, анализировать происходящие социальные процессы» (С. 216). Работа показывает, почему данный закон существенно ухудшает социальный климат в современной России.

Автор учебника по социологии, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН А.Г. Щелкин исследует права геев и лесбиянок с социологической точки зрения, обращая особое внимание на законодательство в области семейного права<sup>19</sup>. В публикациях, посвященных этой тематике, автор обращается к гомосексуалам как к социальной группе, показывая, что «сегодня [происходит] наращивание "прав" тех или иных социальных групп» (С. 136), то есть процесс, при котором разные социальные группы – среди его примеров геи и лесбиянки – получают права наравне с теми социальными группами, которые получили их раньше (в этот перечень могут быть включены рабочие, женщины, этнические меньшинства и др.).

В социологической литературе существуют также работы, которые не обращаются напрямую к концепции «социальная группа», но исследуют отдельные аспекты, являющиеся критериями социальной группы. В отношении ЛГБТ имеют значение следующие результаты научных исследований:

1. *Лица отличаются в каком-то своем аспекте от других лиц.* В отличие от гетеросексуалов, ЛГБТ имеют другие варианты сексуальной ориентации и, соответственно, испытывают сексуальное или романтическое влечение к представителям одного с ними пола (геи и лесбиянки), обоих полов (бисексуалы) или желают изменить свой пол/гендер (трансгендеры)<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Андронов Д.А. Особенности ценностных ориентаций представителей гей-субкультуры (мужчин с гомосексуальной идентичностью) // Теоретические и прикладные аспекты психологии развития: проблемы, решения, перспективы: сборник научных трудов / Под ред. И.С. Морозовой. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2007. – 364 с.

<sup>18</sup> Малышева Н.Г., Голыничик Е.О. "Закон о запрете пропаганды гомосексуализма" или "гомофобный закон"? процесс конструирования социальной проблемы // Гендерные аспекты социогуманитарного знания – III. Пермь: Издательство Пермского государственного национального исследовательского университета, 2013. С. 214-218.

<sup>19</sup> Щелкин А.Г. Нетрадиционная сексуальность (опыт социологического анализа) // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 132-141.

<sup>20</sup> Давыдова А.А., Кутукова О.С., Вдовиченко Е.А., Кучеренко Ю.Н., Куц Л.В., Цирдава И.Л. ВИЧ/СПИД среди мужчин, имеющих секс с мужчинами. Проблемы и пути решения // ВИЧ-инфекция и иммуносупрессии. 2009. Т. 01. № 1. С. 23-30; Кон И.С. В родных пенатах // Лунный свет на заре: лики и

2. *Лица взаимодействуют друг с другом в рамках внутригрупповых социальных норм и ведут присущий их группе стиль жизни.* Исследователи отмечают, что ЛГБТ обладают особым стилем жизни по сравнению с другими социальными группами. В частности, это может выражаться в пристрастии к потреблению определенных типов ночных клубов, кафе, литературы и периодики для ЛГБТ, фестивалей и культурных событий. Кроме того, достаточно подробно изучены внутренние правила социальной группы ЛГБТ на российском материале, позволяющем показать особый словарь группы, знаковую систему (кольца, серьги), значимые для группы городские пространства. Среди очевидных ожиданий друг от друга, члены этой социальной группы могут рассчитывать на ответ взаимностью на предложение о сексуальной близости, несмотря на пол партнера, совпадающий с полом предлагающего. Данная социальная норма может являться образующей для группы в целом<sup>21</sup>.
3. *Та роль, которую выполняет группа в обществе, имеет значение для поддержания общественной системы.* Исследователи указывают, что как социальная группа ЛГБТ выполняют разные функции в обществе. Одна из важнейших социальных функций – это определение гетеросексуальности, поскольку без гомосексуальности невозможно определить ее противоположность. Среди других функций, являющихся общественно-полезными, ЛГБТ в западноевропейских странах являются попечителями детей, оставшихся без родителей, что облегчает давление на систему социальной помощи, а исследования показывают, что дети в таких семьях не становятся гомосексуалами. Многие исследователи полагают, что значительная часть представителей ЛГБТ реализуется профессионально в творчестве, тем самым делая вклад в удовлетворение культурных потребностей социума<sup>22</sup>.
4. *Отдельные лица самоидентифицируются с группой, указывают на свое членство в социальной группе.* Одним из базовых понятий данной социальной группы является гомосексуальное раскрытие («каминг-аут»), то есть признание о собственной гомосексуальности перед значимыми представителями других социальных групп. Это является очевидным способом самоидентификации, поскольку по форме «каминг-аут» представляет собой называние себя геем, лесбиянкой, бисексуалом или трансгендером. Собственно, без такой

---

маски однополый любви. М: АСТ, 1998; Хили Д. Гомосексуальное влечение в России. М: Ладомир, 2008; Muravyeva M. Personalizing Homosexuality and Masculinity in Early Modern Russia // *Gender in Late Medieval and Early Modern Europe* / Ed. by M. Muravyeva and R. Toivo. London: Routledge, 2012. P. 205–225; Bearman P.S., Brückner H. Opposite-Sex Twins and Adolescent Same-Sex Attraction // *American Journal of Sociology*. 2002. Vol. 107. No. 5. P. 1179-1205.

<sup>21</sup> Козловский В. Аргументы русской гомосексуальной культуры: Материалы к изучению. Benson: Chalidze Publications, 1986; Нартова Н.А. Гендерный контракт современного российского общества и неконвенциональные гендерные идентичности // *Женщина в российском обществе*. 2008. № 3. С. 56–64; Роткирх А. Любовь со словами и без слов: опыт лесбийских отношений в позднесоветский период // В поисках сексуальности: сборник статей / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб: Дмитрий Буланин, 2002. С. 452–468; Essig L. *Queerin Russia. A story of Sex, Self, and the Other*. London: Duke University Press, 1999; Seidman S. *Beyond the Closet? The Changing Social Meaning of Homosexuality in the United States* // *Sexualities*. 1999. № 2. P. 9–34.

<sup>22</sup> Кортунов В.В., Зорина Н.М., Краснова О.Н., Кокотов С.А. Социокультурные и мировоззренческие истоки гомофобии в России // *Сервис plus*. 2015. Т. 9. № 4. С. 91-104; Кон И. Сексуальная культура в России: клубничка на березке. М: ОГИ, 1997; Green A.I. *Queer Unions: Same-sex Spouses Marrying Tradition and Innovation* // *The Canadian Journal of Sociology*. 2010. Vol. 35. No. 3. P. 399-436; Essig L. *Queerin Russia. A story of Sex, Self, and the Other*. London: Duke University Press, 1999.

идентификации индивид не является членом социальной группы ни по собственному мнению, ни по мнению исследователей<sup>23</sup>.

5. *Сторонние лица идентифицируют членов группы как членов этой группы.* Исследования, связанные с этим аспектом принадлежности к социальной группе, в основном посвящены преступлениям на почве ненависти по отношению к ЛГБТ или другим формам физического и психологического насилия, совершаемого в адрес геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Это связано с тем, что такие преступления неминуемо представляют собой определение некими лицами своей жертвы как представителя социальной группы ЛГБТ. Преступник наносит вред жизни или здоровью человека, думая, что жертва относится к представителям ЛГБТ, поэтому идентификация жертвы неотрывно связана с выполнением одного из условий отнесения ЛГБТ к социальной группе<sup>24</sup>.
6. *Между членами группы имеется разной степени социальная сплоченность или солидарность.* В данном случае речь идет об исследованиях, указывающих на внутреннее разнообразие ЛГБТ как социальной группы. Какие-то ее представители преследуют политические цели борьбы за права, а другие – предпочитают не участвовать в данной активности. Одни представители группы активно участвуют в сексуальных практиках с множеством партнеров, другие предпочитают моногамность. Проблемы одних представителей ЛГБТ могут быть не равны трудностям, с которыми сталкивается другая часть данной социальной группы. Многие взаимодействуют при помощи средств информационно-коммуникационной сети Интернет перед взаимодействием «вживую»<sup>25</sup>.

#### 4. Заключение

Проведенный анализ российской и международной научной литературы позволил дать наиболее актуальное определение понятию «социальная группа», которое используется в социологической литературе сегодня. Это определение представляет собой синтез сохранивших свою актуальность подходов к осмыслению социальной группы.

---

<sup>23</sup> Мозжегоров С.В. Стратегии гомосексуального раскрытия в личностных нарративах российских геев и лесбиянок // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Том XVI. № 3 (68). С. 172-187; Мозжегоров С.В. Нарративы о гомосексуальном раскрытии в западном и российском социокультурном контексте // Социологический журнал. 2014. № 1. 124-140; Кортунов В.В., Лапшин И.Е., Зорина Н.М., Краснова О.Н., Киреевкова З.А. Проблема восприятия гомосексуальности в современной России: основания актуального дискурса // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 9 (53). С. 152-175; Парфенова О. «Тактик под маской стратега», или выход из «чулана» по-русски // Гендерные исследования. 2010. № 20–21. С. 127–133.

<sup>24</sup> Соболева И., Бахметьев Я. «Меня как будто вытолкали за ворота»: реакция ЛГБТ на запрет «пропаганды гомосексуализма» // Журнал исследований социальной политики. 2014. №. 12(2). С. 217–232; Кондаков А. Человек и гражданин: сексуальность как способ конструирования гражданственности в России // Неприкосновенный запас. 2012. № 85(5). С. 249–258; Кортунов В.В., Зорина Н.М., Краснова О.Н., Кокотов С.А. Социокультурные и мировоззренческие истоки гомофобии в России // Сервис plus. 2015. Т. 9. № 4. С. 91-104; Швец Л.Г., Шепелева Ю.Л. Гендерный аспект властных отношений: проблемы и направления развития. М: Кредо, 2015.

<sup>25</sup> Барчунова Т., Парфенова О. SHIFT-F2: Интернет-фактор, массмедиа и интимное поведение молодых сибирячек // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2010. № 3. С. 150-172; Нартова Н. Другое (ли) тело: производство лесбийского тела в лесбийском дискурсе // В тени тела / Под ред. Нартовой Н. и Омельченко Е. Ульяновск: Издательство Ульяновского Государственного университета, 2008. С. 93–110; Соболева И., Бахметьев Я. «Меня как будто вытолкали за ворота»: реакция ЛГБТ на запрет «пропаганды гомосексуализма» // Журнал исследований социальной политики. 2014. №. 12(2). С. 217–232.



Определение также позволяет выделить ряд критериев, соответствие которым относит группу лиц к социальным группам. **Наиболее современные исследования, опубликованные в научных журналах и издательствах в России и за рубежом, указывают, что понятие «социальная группа» конвенционально используется по отношению к ЛГБТ.** Ученые в России и других странах аргументировано доказывают, что ЛГБТ являются социальной группой. Более того, данная социальная группа занимает уязвимое положение в обществе, что выражается в высоком уровне насилия по отношению к ее членам и требует правовой защиты.

Таким образом, на вопрос адвоката, являются ли ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры) социальной группой, исследование находит подтверждение положительному ответу: ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры) являются социальной группой.

Исследование выполнено:

Старший научный сотрудник (Центр независимых социологических исследований),  
кандидат социологических наук

Е.А. Здравомыслова

Научный сотрудник (Центр независимых социологических исследований)

А.А. Кондаков

Подписи сотрудников Центра независимых социологических исследований подтверждаю:

### Список литературы

Андронов Д.А. Особенности трудных жизненных ситуаций, переживаемых представителями гей-субкультуры // Социальный психолог. 2008. № 1(15). С. 41-52.

Андронов Д.А. Особенности ценностных ориентаций представителей гей-субкультуры (мужчин с гомосексуальной идентичностью) // Теоретические и прикладные аспекты психологии развития: проблемы, решения, перспективы: сборник научных трудов / Под ред. И.С. Морозовой. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007. – 364 с.

Барчунова Т., Парфенова О. SHIFT-F2: Интернет-фактор, массмедиа и интимное поведение молодых сибирячек // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2010. № 3. С. 150-172.

Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 169-183.

Гидденс Э. Социология / Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов. М: Эдиториал УРСС, 1999. С. 267.

Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2003.

Давыдова А.А., Кутукова О.С., Вдовиченко Е.А., Кучеренко Ю.Н., Куц Л.В., Цирдава И.Л. ВИЧ/СПИД среди мужчин, имеющих секс с мужчинами. Проблемы и пути решения // ВИЧ-инфекция и иммуносупрессии. 2009. Т. 01. № 1. С. 23-30.

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Западно-европейская социология XIX-начала XX веков / Под ред. В. Добренкова. М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. С. 256-309.

Зиммель Г. Социальная дифференциация: социологическое и психологическое исследование // Избранное. Созерцание жизни / Т. 2. М: Юристъ, 1996.

Козловский В. Аргументы русской гомосексуальной культуры: Материалы к изучению. М.: Chalidze Publications, 1986.

Кон И. Сексуальная культура в России: клубничка на березке. М: ОГИ, 1997.

Кон И.С. В родных пенатах // Лунный свет на заре: лики и маски однополый любви. М: АСТ, 1998.

Кондаков А. Человек и гражданин: сексуальность как способ конструирования гражданственности в России // Неприкосновенный запас. 2012. № 85(5). С. 249–258.

Кортунов В.В., Зорина Н.М., Краснова О.Н., Кокотов С.А. Социокультурные и мировоззренческие истоки гомофобии в России // Сервис plus. 2015. Т. 9. № 4. С. 91-104.

Кортунов В.В., Лапшин И.Е., Зорина Н.М., Краснова О.Н., Киреевская З.А. Проблема восприятия гомосексуальности в современной России: основания актуального дискурса // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 9 (53). С. 152-175.

Кули Ч. Первичные группы // Американская социологическая мысль / Под ред. В. Добренкова. М: Международный университет бизнеса и управления, 1996. С. 328-333.

Мальшева Н.Г., Голынич Е.О. "Закон о запрете пропаганды гомосексуализма" или "гомофобный закон"? процесс конструирования социальной проблемы // Гендерные аспекты социогуманитарного знания – III. Пермь: Издательство Пермского государственного национального исследовательского университета, 2013. С. 214-218.

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М: АСТ, Хранитель, 2006.

Мозжегоров С.В. Стратегии гомосексуального раскрытия в личностных нарративах российских геев и лесбиянок // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Том XVI. № 3 (68). С. 172-187.

Мозжегоров С.В. Нарративы о гомосексуальном раскрытии в западном и российском социокультурном контексте // Социологический журнал. 2014. № 1. 124-140.

Нартова Н.А. Гендерный контракт современного российского общества и неконвенциональные гендерные идентичности // Женщина в российском обществе. 2008. № 3. С. 56–64.

Нартова Н. Другое (ли) тело: производство лесбийского тела в лесбийском дискурсе // В тени тела / Под ред. Нартовой Н. и Омельченко Е. Ульяновск: Издательство Ульяновского Государственного университета, 2008. С. 93–110.

Парсонс Т. Система современных обществ. М: Аспект-Пресс, 1997.

Парфенова О. «Тактик под маской стратега», или выход из «чулана» по-русски // Гендерные исследования. 2010. № 20–21. С. 127–133.

Роткирх А. Любовь со словами и без слов: опыт лесбийских отношений в позднесоветский период // В поисках сексуальности: сборник статей / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб: Дмитрий Буланин, 2002. С. 452–468.

Смелзер Н. Социология. М: Феникс, 1994.

Соболева И., Бахметьев Я. «Меня как будто вытолкали за ворота»: реакция ЛГБТ на запрет «пропаганды гомосексуализма» // Журнал исследований социальной политики. 2014. №. 12(2). С. 217–232.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М: Политиздат, 1992.

Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество (Серия «Мыслители XX века») / П. Сорокин. М: Политиздат, 1992. С. 302-373.

Социология: Учебник для юридических вузов / Под ред. В.П. Сальникова, С.В. Степашина / 3 изд. СПб: Лань, 2001.

Хили Д. Гомосексуальное влечение в России. М: Ладомир, 2008.

Швец Л.Г., Шепелева Ю.Л. Гендерный аспект властных отношений: проблемы и направления развития. М: Кредо, 2015.

Шкаратан О.И., Сергеев Н.В. Реальные группы: концептуализация и эмпирический расчет // Общественные науки и современность. 2000. № 5. С. 33-45.

Щелкин А.Г. Нетрадиционная сексуальность (опыт социологического анализа) // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 132-141.

Bearman P.S., Brückner H. Opposite-Sex Twins and Adolescent Same-Sex Attraction // American Journal of Sociology. 2002. Vol. 107. No. 5. P. 1179-1205.

Essig L. Queer in Russia. A story of Sex, Self, and the Other. London: Duke University Press, 1999.

Green A.I. Queer Unions: Same-sex Spouses Marrying Tradition and Innovation // The Canadian Journal of Sociology. 2010. Vol. 35. No. 3. P. 399-436.

Homans G.C. The Human Group. London: Routledge, 2001.

Muravyeva M. Personalizing Homosexuality and Masculinity in Early Modern Russia // Gender in Late Medieval and Early Modern Europe / Ed. by M. Muravyeva and R. Toivo. London: Routledge, 2012. P. 205–225.

Parsons T. *Essays in sociological theory*. New York: Free Press, 1954.

Price E. *LGBT Sexualities in Social Care Research*. London: London School of Economics.

Seidman S. *Beyond the Closet? The Changing Social Meaning of Homosexuality in the United States // Sexualities*. 1999. № 2. P. 9–34.

Subhrajit C. *Problems Faced by LGBT People in the Mainstream Society: Some Recommendations // International Journal of Interdisciplinary and Multidisciplinary Studies*. 2014. Vol. 1. No. 5. P. 317-331.

Takács J., Mocsonaki L., Tóth T.P. *Social Exclusion of Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender (LGBT) People in Hungary*. Budapest: Institute of Sociology, Hungarian Academy of Sciences, 2008.